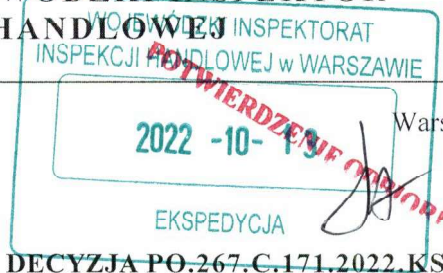


MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 13 października 2022 r.

DS.8361.115.2022

DECYZJA PO.267.C.171.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Łazach, ul. Aleja Krakowska nr 225, 05-552 Łazy,

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie OUTLET BRAND STORES przy ul. Starowiejskiej 10 w Siedlcach zakwestionowano 28 partii towarów (wymienionych w uzasadnieniu), w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 08-12.08.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łazach, ul. Aleja Krakowska nr 225, 05-552 Łazy, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie OUTLET BRAND STORES przy ul. Starowiejskiej 10 w Siedlcach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 101 partii towarów, z których zakwestionowano 28 partii, tj.:

1. Kapsułki do prania Sun 200 szt.,
2. Odświeżacz w płynie Diax cytrus 150 ml,
3. Wybielacz do bielizny 4 x 50g,
4. Mydło w płynie BB 5 L,
5. Tabletki do zmywarki Clean- Tabs 40 szt.,
6. Gąbki Parex classic 5 szt.,
7. Gąbki Parex 2 szt.,

8. Gąbki Parex color 3 szt.,
9. Ścierki Parex Trend 3 szt.,
10. Ścierki Parex truskawkowe 3 szt.,
11. Ścierki Parex cytrynowe 3 szt.,
12. Ścierki Parex window 2 szt.,
13. Gąbki do mycia naczyń Parex 3 szt.,
14. Szampon Care & Shine 300 ml,
15. Szampon męski color protecting 250 ml,
16. Szampon Power Effect 250 ml,
17. Balsam do ciała Spa Exclusive 250 ml,
18. Balsam do ciała Powered Plants 250 ml,
19. Płyn micelarny Natural 200 ml,
20. Maska do włosów Fashion 295 ml,
21. Krem przeciwtrądzikowy do twarzy BEAUTY 50 ml,
22. Żel pod prysznic True Topaz 400 ml,
23. Żel do mycia Zero 350 ml,
24. Żel pod prysznic Playboy 250 ml,
25. Żel pod prysznic Honey 200 ml,
26. Peeling żel pod prysznic SPA 250 ml,
27. Krem do ciała Betty's 300 ml,
28. Żel do włosów Taft 200 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łazach, ul. Aleja Krakowska nr 225, 05-552 Łazy, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 28 partii towarów w sklepie OUTLET BRAND STORES przy ul. Starowiejskiej 10 w Siedlcach nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pan [REDAKTOWANE] w mailu z dnia 26.09.2022 r. poinformował, że przebywa na rekonwalescencji w domu po przebytej operacji, nie ma możliwości wydrukować, podpisać a tym bardziej wysłać pisma, jednocześnie zwracając się z prośbą o odstąpienie od karania jego firmy, ponieważ sytuacji na rynku i tak jest już wystarczająco ciężka. Poinformował, że jak zapewne kontrolerzy widzieli, w sklepie znajduje się kilka tysięcy produktów, 28, które zostało zakwestionowane to zwykły błąd ludzki lub złośliwość losu (np. odczepienie się karteczki). Wszelkie nieprawidłowości zostały usunięte od razu po kontroli, co o ile mu wiadomo zostało potwierdzone ponowna wizytą. Jeżeli chodzi o obroty za zeszły rok i związany z nimi przychód - wynoszą one [REDAKTOWANE] to dość niedawno otworzony sklep, który w tych niepewnych finansowo czasach pozwala zwykłym ludziom kupić produkty premium w przystępnych dla nich cenach.

Organ pomimo dostrzeżenia istotnego braku formalnego otrzymanego pisma, tj. braku podpisu osób upoważnionych do reprezentowania strony, wziął pod uwagę okoliczności w nim podniesione, ponieważ są one znane organowi z urzędu i mogą przyczynić się do wyjaśnienia przedmiotowej sprawy. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa takie jak błąd ludzki lub złośliwość losu nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Wskazane w piśmie okoliczności takie jak fakt usunięcia nieprawidłowości oraz stopień naruszenia obowiązków zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 28 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 101 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 23.02.2021 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu oraz obrotów osiągniętych w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej, w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łazach, ul. Aleja Krakowska nr 225, 05-552 Łazy za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Outlet Brand Stores spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Aleja Krakowska 225, 05-552 Łazy,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 335601.864184.894188 |
| Nazwa dokumentu | DS.8361.115.2022 decyzja.pdf |
| Tytuł dokumentu | DS.8361.115.2022 decyzja |
| Sygnatura dokumentu | |
| Data dokumentu | 2022-10-13 |
| Skrót dokumentu | 2E52983B78556AE880193137DC009EF793C7D607 |
| Wersja dokumentu | 1.8 |
| Data podpisu | 2022-10-13 08:06:53 |
| Podpisane przez | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-13

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)